

Raadsvergadering
Dinsdag 26 mei 2020, 19.00 uur

Te behandelen zaken:

1. **Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
2. **Verslagen**
3. **Ingekomen stukken**
4. **Afleggen belofte burgerlid**
5. **Benoemen burgerlid**
6. **Milieuparken Geul en Maas - Gemeenschappelijke regeling**
7. **Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg - Gemeenschappelijke regeling**
8. **Regionaal Historisch Centrum Limburg - Gemeenschappelijke regeling**
9. **Veiligheidsregio Zuid Limburg - Gemeenschappelijke regeling**
10. **Belastingsamenwerking Gemeenten en Waterschappen -Gemeenschappelijke regeling**
- 11 **Opheffing Shared Service Center Zuid-Limburg - Gemeenschappelijke regeling**
- 12 **Kredietbank Limburg - Gemeenschappelijke regeling**
- 13 **GGD Zuid-Limburg - Gemeenschappelijke regeling**
- 14 **Omnibuzz - Gemeenschappelijke regeling**
- 15 **Algemene Subsidieverordening**
- 16 **Startdocument Plan van Transformatie ENCI-gebied**
- 17 **KPMG-rapport (agendapunt wordt behandeld op 27-05-2020)**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer Krabbendam (wethouder), de heer Janssen (wethouder) de heer Jutten (waarnemend griffier) en 37 leden van de raad.
Er is een bericht van verhindering van de heer Gerats (SP) en mevrouw Van Loo-Habets (CDA).
Mevrouw Maassen (Groep Maassen) verlaat de vergadering voor agendapunt 16.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De voorzitter opent de digitale vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Ze herhaalt de regels voor het digitaal vergaderen.

Bij agendapunt 15 is een motie aangekondigd door de SP en bij agendapunt 16 zijn vier amendementen aangekondigd.

PvdA (Jacobs) wil graag de motie over het rapport van de Rekenkamer over de ENCI aanhouden. De motie is laat ingediend en verschillende partijen hebben aangegeven dat ze meer tijd nodig hebben.

PVM (Smeets) stelt voor om agendapunt 16 van de agenda af te halen, omdat het te groot is om digitaal te behandelen. Tevens verlangt haar fractie een document dat beter leesbaar is en minder beslispunten bevat. **De voorzitter** brengt dit in stemming. Het voorstel wordt met 14 stemmen voor en 23 stemmen tegen verworpen, dus agendapunt 16 blijft staan.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

De voorzitter deelt mee dat de heer Wiebe van der Werf is overleden, die raadslid was voor de Seniorenpartij van 1990 tot 1998 en wenst zijn nabestaanden sterkte toe.

2. Verslagen

De besluitenlijsten en verslagen van de afgelopen periode worden aldus vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

Er zijn geen op- of aanmerkingen over de ingekomen stukken en deze worden aldus vastgesteld.

4. Afleggen belofte burgerlid

De voorzitter deelt mee dat mevrouw Van Gol, die tijdens de raadsvergadering van 12 mei is voorgesteld als burgerlid voor de PvdA, na schriftelijke stemming als zodanig is benoemd. Ze neemt mevrouw Van Gol de eed af en feliciteert haar met de benoeming.

5. Benoemen burgerlid

De voorzitter geeft aan dat de Seniorenpartij mevrouw Makatita-Hendriks heeft voorgesteld als burgerlid voor de partij. Op verzoek van deze partij zal hierover schriftelijk per post gestemd worden. Ze roept de raadsleden op om de instructies in de brief hierover goed op te volgen. Uiterlijk 2 juni zullen de stemmen geteld worden en zal de uitslag bekend worden gemaakt. In de eerstvolgende vergadering zal de eed worden afgelegd.

6. Milieuparken Geul en Maas - Gemeenschappelijke regeling

50PLUS (Van Est) stemt tegen dit voorstel, omdat de verhoging van de poorttarieven leidt tot meer dumping van afval, hetgeen weer kostenverhogend werkt.

SP (Schut) stemt voor het voorstel, maar herhaalt dat ze wil dat de wethouder de raad vroegtijdig waarschuwt als er sprake is van een verhoging van het dumpen van afval en ook als er minder inkomsten zijn dan verwacht, doordat mensen minder huisvuil aanleveren bij de poort.

PVM (Smeets) vindt de extreme prijsstijging niet acceptabel. De partij stemt tegen.

PVV (Geurts) vindt ook dat de kosten te drastisch stijgen, hetgeen zal leiden tot dumping, en stemt tegen.

PvdA (Fokke) zal voor stemmen, omdat dat financieel nodig is. Ze vraagt wel dat de wethouder de vinger aan de pols houdt wat betreft dumping.

Groep Gunther (Gunther) zal tegen stemmen, omdat hij verwacht dat de hoeveelheid zwerfvuil zal toenemen.

SAB (Gorren) zal tegen stemmen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) zal ook tegen stemmen. Hij ziet een breder probleem, namelijk een marktwerking waarin de stad niet meer voldoende inspraak heeft op het beleid.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

Het raadsvoorstel is aangenomen met 27 stemmen voor en 10 stemmen tegen.



7. Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg - Gemeenschappelijke regeling

Dit raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

8. Regionaal Historisch Centrum Limburg - Gemeenschappelijke regeling

Dit raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

9. Veiligheidsregio Zuid Limburg - Gemeenschappelijke regeling

Dit raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

10. Belastingensamenwerking Gemeenten en Waterschappen - Gemeenschappelijke regeling

PVM (Smeets) vindt de vele bezwaarschriften met betrekking tot de WOZ-waarde erg alarmerend en maakt zich zorgen over de hoge kosten die de stad maakt. De stad kan de WOZ-waarde niet laten dalen, omdat dat wettelijk geregeld is. Hij is blij dat de wethouder met collega's uit andere gemeenten bij het rijk aandringt om de proceskosten te laten verminderen.

De voorzitter herhaalt dat er niet noodzakelijk gestemd hoeft te worden als er een stemverklaring wordt afgegeven.

Dit raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

11. Opheffing Shared Service Center Zuid-Limburg - Gemeenschappelijke regeling

PVM (Meese) is heel blij dat het college het Shared Service Center Zuid-Limburg wil opheffen. Ze wil zo snel mogelijk in fysiek debat, zodat alles op de juiste wijze kan worden afgesloten en de rust terugkeert. **GroenLinks** (Passenier) vindt het jammer dat tot dit besluit moet worden overgegaan. Hij weet dat er nog uitgebreid over wordt gedebatteerd en dat dit een technische aangelegenheid is en daarom stemt zijn fractie voor.

Dit raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

12. Kredietbank Limburg - Gemeenschappelijke regeling

50PLUS (Van Est) zal tegen dit raadsvoorstel stemmen, omdat de eigenlijke begroting 2021 pas medio 2021 beschikbaar is en niet eind 2020. Dit ondergraaft de rol van de raad.

GroenLinks (Janssen) gaat akkoord met het raadsvoorstel, maar wil met deze stemverklaring het signaal afgeven dat hij zich zorgen maakt over de verwachte toename van aanvragen bij de KBL door de coronacrisis. Hij wil dit duidelijk hebben met de periodieke gegevens in zowel kwantitatieve als kwalitatieve zin, conform de toezegging van de wethouder en zal het nauwlettend in de gaten houden. Vooralsnog kiest hij ervoor om af te zien van een zienswijze, maar wel wil hij namens de gemeenteraad Maastricht deze wens overbrengen. Deze stemverklaring wordt gesteund door de fracties van D66, SAB, PVM, SPM, CDA, PVV, PvdA, SP en de VVD.

Groep Gunther (Gunther) zal tegen stemmen, vanwege het hoge salaris van de directeur waar geen enkele prestatieafspraken tegenover staat.

De voorzitter gaat over tot de stemming.

Het raadsvoorstel wordt aangenomen met 35 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

13. GGD Zuid-Limburg - Gemeenschappelijke regeling

De voorzitter brengt onder de aandacht dat er, zoals vermeld in de dagmail van 25 mei, een beslispunt ontbrak in de vorige versie. Dit ging om een tekstwijziging naar aanleiding van de Wnra. Omdat dit een technisch punt was, is dit er toch nog bij gezet.

Dit raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

14. Omnibuzz - Gemeenschappelijke regeling

Dit raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.



15 Algemene Subsidieverordening

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Schut (SP) voor een toelichting op de motie van haar fractie. **Schut** (SP) stelt dat er in de raadsronde is stilgestaan bij de methode om in de toekomst subsidies tussen de € 5.000 en de € 75.000 te onderwerpen aan steekproefcontroles. De SP is hier een voorstander van, maar de vraag is of het goed is dat kleine en grotere subsidies dezelfde kans hebben om in de steekproef te vallen. Mede omdat het belastend is voor organisaties die een kleinere subsidie hebben ontvangen, om onder datzelfde regime te vallen, heeft de fractie voorgesteld of er voor de categorie van € 5.000 tot € 10.000 een kleinere steekproefkans kan worden geïntroduceerd, waarmee tegelijkertijd de subsidies die wat hogere bedragen betreffen een grotere kans krijgen om in de controle terecht te komen.

Het dictum van het besispunt luidt:

- *Het protocol steekproefcontroles zodanig uit te werken, dat de grotere subsidies vaker de kans hebben om een controle te ondergaan dan het cohort van instellingen dat een subsidie ontvangt tussen € 5.000,- en € 10.000,-.*

Deze motie werd mede ingediend door GroenLinks, D66, SPM en de VVD.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Janssen.

Wethouder Janssen zegt dat erover gesproken is in de raadsronde en dat het al lag in het verlengde van de bedoeling van het college om met cohorten te gaan werken. Het college adviseert dan ook positief ten aanzien van deze motie.

Eerste termijn

SAB (Gorren) meldt dat hij in overleg met de griffier de vergadering zal verlaten tijdens dit agendapunt, omdat hij zelf subsidie ontvangt bij de gemeente voor buurtservice.

CDA (Peeters) vindt dat voor organisaties het gevoel moet blijven bestaan dat er een serieuze kans is op controle, zodat zij ervoor blijven zorgen dat hun financiën op orde zijn. Hij begrijpt dat dat ook met deze motie goed is geregeld en zijn fractie steunt de motie dan ook.

SPM (Habets) vindt het een goede zaak dat er een controle blijft op de kleinere posten. Het accent moet liggen op de grotere posten, dus daarom dient SPM deze motie mee in.

GroenLinks (Janssen) dient de motie mede in. Hij dankt de SP voor de voorzet voor deze motie.

D66 (Demas) dient de motie mede in.

PvdA (Fokke) vindt het antwoord van de wethouder duidelijk en kan instemmen met de motie. Ze roept het college op om er nu vlot mee aan de slag te gaan.

De VVD (Van de Wouw) dient de motie mede in.

PVM (Smeets) zal tegen de motie stemmen. Er moet altijd controle plaatsvinden, al of niet steekproefsgewijs, waarbij alle subsidies gelijk behandeld moeten worden, ongeacht de hoogte ervan.

PVV (Betsch) zal de motie steunen.

50PLUS (Van Est) zal de motie steunen. Hij wil adviseren om bij de uitwerking niet een verleende subsidie als element van de steekproef te nemen, maar iedere verstrekte euro als element te beschouwen. Zo hebben kleinere subsidies vanzelf minder kans om in de steekproef te vallen. Hij is tegen de huidige subsidieverordening, omdat het niet gewenst is dat het bedrag van € 50.000 naar € 75.000 wordt opgehoogd voor de accountantsverklaring, omdat daardoor de zekerheid van een goede besteding van de subsidies wordt beperkt en de belasting op het ambtenarenapparaat wordt verhoogd.

LPM (Nuyts) steunt deze motie niet. In het verleden is subsidiecontrole niet voldoende uitgevoerd. Ze betreft de ophoging van € 50.000 naar € 75.000. Vertrouwen is goed, controle is veel beter. Er moet veel meer gecontroleerd worden en een steekproef moet geen kansberekening zijn. Er moeten veel steekproeven worden genomen, zodat het helder is dat iedereen aan de criteria moet voldoen.

Groep Gunther (Gunther) zal de motie steunen.

Groep Maassen (Maassen) zal de motie steunen.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) steunt de motie. Trust but verify, een principe dat werd uitgewerkt door Reagan in de Koude Oorlog, is hier niet van toepassing. De antwoorden van de wethouder zijn duidelijk.

Wethouder Janssen dankt degenen die de motie steunen. Hij waardeert de vasthoudendheid van degenen die het college oproepen om de subsidiestromen goed te blijven volgen.



De voorzitter geeft als punt van orde dat de SAB niet bij deze bespreking is en dus ook de motie niet mee indient. Er hoeft niet te worden gestemd over de motie.

De motie is aangenomen.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Van Est (50PLUS) voor een stemverklaring over het raadsvoorstel.

50PLUS (Van Est) zal het raadsvoorstel niet steunen.

De voorzitter informeert of de raad wil stemmen over dit voorstel, maar dat is niet het geval.

Het raadsvoorstel is aangenomen.

De voorzitter trekt zich terug uit de vergadering vanwege de betrokkenheid van een familielid bij het ENCI-dossier en geeft het woord aan de heer Severijns (de VVD) om het voorzitterschap over te nemen.

16 Startdocument Plan van Transformatie ENCI-gebied

De voorzitter (Severijns, de VVD) stelt dat er tijdens de raadsronde van 10 maart gesproken is over het Startdocument Plan van Transformatie ENCI. Er is door het CDA een amendement ingediend, door GroenLinks is een amendement ingediend, de PvdA heeft een motie en een amendement ingediend, maar heeft die motie aangehouden en 50PLUS heeft een amendement ingediend. Geen van de amendementen sluit elkaar uit, omdat ze veelal om verschillende beslispunten gaan. Het amendement van de PvdA is daarbij een uitzondering, omdat dat pleit voor het verwijderen van punt 8 en 20, terwijl GroenLinks deze slechts wil wijzigen. Ook wil PvdA punt 18 schrappen, net als 50PLUS. Mocht het amendement van de PvdA worden aangenomen, dan wordt dat van GroenLinks niet meer in stemming gebracht. De overlap van de amendementen van PvdA en 50PLUS vormt geen probleem.

GroenLinks (Van der Gugten) brengt hier – per interruptie – tegenin, dat het amendement van GroenLinks wat anders is dan het schrappen van twee beslispunten.

De voorzitter (Severijns, de VVD) erkent dat dat mogelijk een vergissing is, en stelt voor om beide amendementen in stemming te brengen.

De heer Jutten (griffier) licht toe wat hiermee wordt bedoeld, namelijk dat het amendement van de PvdA deze beslispunten schrapt. Dus wanneer dit amendement, waarover eerder zal worden gestemd, wordt aangenomen, bestaan de betreffende beslispunten niet meer en die kunnen dus ook niet meer gewijzigd worden middels het amendement van GroenLinks.

De voorzitter (Severijns, de VVD) geeft het woord aan de heer Brüll (CDA) voor de toelichting van het amendement van zijn fractie.

CDA (Brüll) is van mening dat er kansen liggen in het ENCI-gebied voor nieuwe opslag- en werkruimtes voor verenigingen en stichtingen, in het bijzonder uit de volkscultuurwereld, om de Maastrichtse volkscultuur te kunnen waarborgen. Verenigingen en stichtingen zijn in de knel gekomen door de vele herontwikkelingsprojecten in de stad, waardoor zij hun maatschappelijk vastgoed zijn kwijtgeraakt. Hierdoor heeft de stad een tekort aan beschikbare ruimtes voor deze maatschappelijke organisaties. Het is nu het moment om deze kans te pakken, voordat geschikte gebouwen geveld worden door de sloophamer. Het beslispunt luidt:

Beslispunt 14 aan te passen naar:

- *In te stemmen om proactief mee te werken aan het onderzoek naar mogelijkheden van herbestemming en daarbij te zorgen dat de mogelijkheden voor verenigingslokalen in het onderzoek worden meegenomen. Hierbij rekening houdend met de eigenaarspositie en planning van ENCI/ Heidelberg en het standpunt van de commissie Herbestemming.*

Dit amendement wordt mede ingediend door Groep Gunther en SAB.

De voorzitter (Severijns, de VVD) geeft het woord aan de heer Van der Gugten (GroenLinks) voor de toelichting van het amendement van zijn fractie.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft vragen over de rol en de positie die SOME (Stichting OntwikkelingsMaatschappij ENCI-gebied) heeft in het totale proces. In beslispunt 8 wordt gesteld dat er een kans is dat Natuurmonumenten met een voorstel komt om een businessplan uit te voeren op een deel van de Overgangzone. Hierbij moet worden zeker gesteld dat SOME haar rol als bewaker van het Plan van Transformatie (PvT) blijft vervullen. Besluitpunt 21 gaat erover dat de inbrenger vanuit de



gemeente in SOME moet kunnen meedenken en -spreken over het veranderen van de vastgelegde rollen en verantwoordelijkheden. Ook daarbij geldt dat dat alleen moet kunnen binnen de context van een gelijkwaardige betrokkenheid van alle partijen in SOME bij de realisatie van het PvT. Wat er ook gebeurt, het kan niet zo zijn dat de rol van SOME in het gedrang komt. Op basis hiervan zijn de twee beslispunten opnieuw geformuleerd. Het dictum luidt:

De beslispunten 8 en 21 te wijzigen:

- *8. in te stemmen om bij de uitwerking van het eindvoorstel voor de Lage Overgangszone 38+ door SOME te laten bepalen of Natuurmonumenten een voldoende onderbouwde en acceptabele business case heeft om op basis daarvan een ontwikkeling te starten, waarbij de toezichthoudende rol van SOME om de uitvoering van het PvT te garanderen gewaarborgd blijft.*
- *21. in te stemmen om bij de uitwerking van het eindvoorstel de mogelijkheid te onderzoeken om de in het PvT vastgelegde rollen en verantwoordelijkheden te wijzigen, binnen de context van een gelijkwaardige betrokkenheid van alle partijen in SOME bij de realisatie van het PvT.*

De voorzitter (Severijns, de VVD) geeft het woord aan de heer Jacobs (PvdA) voor de toelichting van het amendement van zijn fractie. Het zal zijn maidenspeech zijn.

PvdA (Jacobs) is blij dat het ENCI-dossier eindelijk in een raadsvergadering kan worden besproken. Het plan hiervoor gaat immers heel ver terug in de tijd en in de loop der jaren zijn er veel zaken gebeurd in dit dossier. PvdA ziet in dit raadsvoorstel zowel goede als minder goede elementen.

Het herbevestigen van het PvT als leidend document voor de ontwikkeling van de ENCI, steunt hij van harte. De PvdA hecht nog steeds grote waarde aan het PvT uit 2009, dat tot stand is gekomen na een langdurig en zorgvuldig proces met veel verschillende partijen. Het onverenigbare verenigen, dat was de uitdaging. Met sommige beslispunten uit dit stuk wordt licht afgeweken van het PvT, maar daar zijn volgens de PvdA goede argumenten voor gegeven. Meedenken met Natuurmonumenten voor wat betreft het mengbed en het behoud van de horeca zijn daar goede voorbeelden van. Daarnaast is de PvdA blij met de mogelijkheid op behoud van het cultureel erfgoed via de Commissie Herbestemming.

Maar zoals gezegd staan er in dit raadsvoorstel ook beslispunten waar de PvdA niet blij van wordt.

Daarom heeft de fractie een amendement opgesteld om die beslispunten te schrappen. Het gaat om:

- *Beslispunt 3: De waterspeelplek zoals voorgesteld door Natuurmonumenten. Hier is PvdA tegen, omdat het hier gaat om een betaalde zwemvoorziening. In het PvT is expliciet afgesproken dat er een gratis zwemvoorziening zou komen.*
- *Beslispunt 4: Het niet uitwerken van een zwemvoorziening. Hier is de fractie geen voorstander van, omdat dit nu juist is afgesproken in het PvT. De optie voor een zwemvoorziening, anders dan zoals is voorgesteld door Natuurmonumenten, wil de PvdA ook behouden. Misschien wordt dat uiteindelijk wel een waterspeelplaats voor kinderen, maar dan moet die wel gratis zijn. Mensen betalen immers ook al voor parkeren. De Sint-Pietersberg mag geen verdienmodel worden.*
- *Beslispunt 8: Het mogelijk overnemen van de ontwikkelrol voor de Lage Overgangszone van SOME door Natuurmonumenten. Dat vindt de PvdA geen wenselijke stap. De fractie hecht grote waarde aan de samenwerkingsgedachte die tot uitdrukking komt in de oprichting en taakstelling van SOME, daar wil de fractie aan vasthouden. De Lage Overgangszone moet ook gewoon toegankelijk blijven voor mensen die met hun hond willen wandelen.*
- *Beslispunten 16 en 17: Er is geen reden om af te zien van de geplande aanleg van de Centrale Allee zoals afgesproken, daarom is de PvdA voor de herbevestiging van dit uitgangspunt zoals uitgedrukt in beslispunt 15. Er is geen aanleiding om bezoekers niet via deze geplande weg te laten komen, daar was de Centrale Allee immers altijd al voor bedoeld. Daaruit volgt dat het ook niet nodig is om te bekijken of de zuidelijke toegangsweg opgevaardeerd moet worden.*
- *Beslispunt 19: Het laten exploiteren van de parkeerplaatsen door Natuurmonumenten in plaats van door SOME. Gelet op de rol die PvdA ziet voor SOME, is de fractie niet voor het aanpassen van de oorspronkelijke constructie. SOME heeft geld nodig om haar taken te kunnen uitvoeren. Bovendien is de financiële situatie van SOME al kwetsbaar en moet de stichting nog geld terugbetalen aan gemeente, provincie en ENCI.*
- *Beslispunt 20: Dit beslispunt is te vaag en het biedt te veel ruimte om af te wijken van het PvT, mede in lijn met beslispunt 19. Het zet bovendien de deur open naar veel meer dan de afgesproken tweehonderd parkeerplaatsen. Aangezien de ENCI geen pretpark is, is dat niet wenselijk.*
- *Beslispunt 21: Het mogelijk wijzigen van rollen en verantwoordelijkheden uit het PvT. In feite is dit een kapstok waaraan veel andere beslispunten zijn opgehangen. Het voorstel om Natuurmonumenten de ontwikkelrol voor de Overgangszone over te laten nemen, is hier een goed voorbeeld van. Het zal dan ook niemand verbazen dat de PvdA ook dit beslispunt afwijst.*

Dit amendement wordt mede ingediend door PVM, PVV, Groep Alexander Lurvink en SAB.



De voorzitter (Severijns, de VVD) geeft het woord aan de heer Van Est (50PLUS) voor de toelichting van het amendement van zijn fractie.

50PLUS (Van Est) wil voorkomen dat grote massa's een bedreiging gaan vormen voor dit prachtige natuurgebied. Veel burgemeesters hebben in de afgelopen periode parkeerplaatsen afgesloten om zo een te grote toeloop te beperken. Een beperkte parkeercapaciteit werkt dus uitstekend om een grote toeloop te voorkomen. Het dictum van het amendement luidt:

Te besluiten:

- *De voorgestelde tekst bij beslispunt 18 te schrappen en te vervangen door de volgende tekst: In te stemmen om in de uitwerking van het eindvoorstel te zoeken naar een parkeeroplossing waarbij wordt vastgehouden aan de, in de minimale variant, vermelde maximale 200 parkeerplaatsen. Dat daarnaast wel parkeerruimte zal zijn voor, vooraf te reserveren parkeerplaatsen, (school)bussen t.b.v. educatieve doeleinden.*
- *Beslispunt 20 te schrappen.*

De voorzitter (Severijns, de VVD) geeft het woord aan de portefeuillehouder, wethouder Krabbendam.

Wethouder Krabbendam reageert op de amendementen op volgorde van bespreking.

- *Amendement van het CDA:* Het CDA vraagt om nader te onderzoeken in hoeverre mogelijkheden voor verenigingen kunnen worden meegenomen in de eventuele herbestemming van gebouwen op het ENCI-terrein. Het college kan dit onderzoeken, maar maakt daarbij de kanttekening dat het ingewikkeld kan zijn om dit te doen op een industrieterrein met zware categorieën industrie. In zoverre adviseert het college hierop positief.
- *Amendement van GroenLinks:* Dit gaat over de zorg van: hoe moet het verder met SOME als beslispunten 8 en 21 in ongewijzigde vorm tot stand zouden komen? Hij begrijpt deze zorg. Het is niet de bedoeling om de stekker uit SOME te trekken. Andere partijen bewegen echter ook wel in het proces, zoals de ENCI, die de intentie heeft om te stoppen als fabriek en dat maakt ook iets uit voor hun positie. Tegelijkertijd, het amendement dat GroenLinks heeft voorgesteld om bij beslispunt 8 te benoemen dat SOME een toezichhoudende rol heeft op de invulling en de uitvoering van het PvT, is zeker niet in strijd met de bedoeling, dus dat is prima. Ook de aanpassing van beslispunt 21 om die gelijkaardige situatie van partijen in SOME wel te blijven behouden in de totstandkoming en de uitvoering van het PvT, is iets wat prima past in de geest van het stuk, dus in zoverre kan het college instemmen met en positief adviseren over dit amendement.
- *Amendement van de PvdA:* Dit heeft de intentie om flink wat beslispunten te schrappen, onder de noemer 'Het PvT is prima, laat het vooral zo zijn en laat dat vooral de toekomst zijn'. De realiteit is helaas toch echt anders. Door wetgeving en externe factoren, zoals de stikstofproblematiek en de financiering, is het hele PvT als zodanig niet meer realiseerbaar. Om niet in een impasse terecht te komen doordat niet helder is wat de prioriteit verdient, moet er wel verder gedacht worden. Uiteindelijk is het de bedoeling om verder te gaan met het plan, maar wel in een realistische en uitvoerbare vorm. Wat de PvdA met het amendement nu wel duidelijk beoogt, is vooral dat niet te doen. Het is jammer dat de PvdA de punten vooral schrapt en niet daarvoor iets in de plaats doet, anders dan alles te willen laten als het was. Het ingewikkelde daaraan is, dat de PvdA dan ook de wethouder het mandaat ontnemt, om op het moment dat deze discussie toch gaat spelen, in SOME, met SOME en met alle andere partijen, daar een standpunt over in te nemen namens de gemeente Maastricht. Het risico bestaat dan dat de discussie verdergaat zonder inbreng van de gemeente. Dit amendement wordt daarom door het college ontraden.
- *Amendement van 50PLUS:* 50PLUS benoemt in het amendement voorstander te zijn van het minimale scenario, waarin er verder geen ontwikkelingen meer worden toegevoegd aan de Groeve en de Overgangszone. Dat is wel een scenario wat in eerdere besprekingen al was afgevalen in de verdere uitwerking, simpelweg omdat dat ook geen inkomsten biedt om de Groeve verder mee te onderhouden en daarmee ook de toegang tot de Groeve wel bemoeilijkt en uiteindelijk wellicht zelfs onmogelijk maakt. Dat is absoluut niet de bedoeling. Tegelijkertijd snapt de wethouder de wens die door 50PLUS wordt uitgesproken om niet er één grote parkeerplaats van te maken, maar dat is dan ook het andere uiterste, wat ook zeker niet de bedoeling is. Vanwege de stikstofproblematiek is dat überhaupt ook niet mogelijk. Het minimale scenario was om die reden onwenselijk, het maximale scenario om volledig toe te gaan naar heel veel bezoekers is ook niet de bedoeling. Maar ook het op slot zetten van het amendement van 50PLUS van die situatie ook niet. In zoverre zou ook dat amendement door het college worden ontraden.



Eerste Termijn

CDA (Brüll) bedankt de wethouder voor zijn bereidheid om het punt van de verenigingslokalen bespreekbaar te maken. Hij verduidelijkt dat met verenigingslokalen in dit geval niet bedoeld wordt op locaties waar activiteiten worden gehouden met veel bezoekers. Het gaat om opslag- en werklocaties. In reactie op het amendement van GroenLinks wil het CDA weten wat de financiële gevolgen voor SOME zijn wanneer de stichting een uitgebreidere rol wordt toebedeeld, zoals die wordt voorgesteld in het amendement. SOME heeft immers zelf geen budget en is afhankelijk van de budgetten die zij kan ophalen bij de andere stakeholders.

Wat betreft de beide andere amendementen volgt het CDA de lijn van de wethouder en stemt tegen.

SPM (Willems) gaat mee met het CDA als het gaat om nader onderzoek naar het creëren van ruimte voor het verenigingsleven zoals genoemd op het ENCI-terrein.

De fractie dient het amendement van GroenLinks mee in, omdat hij ziet dat elke deelnemer een stuk eigen en duidelijke verantwoordelijkheid heeft en krijgt in het geheel.

SPM gaat niet mee in de amendementen van de PvdA en 50PLUS.

GroenLinks (Van der Gugten) merkt op dat het belangrijk is om de grote lijnen niet te vergeten. Het is duurt voorlopig nog voort. Het PVT is een schoolvoorbeeld van hoe de bevolking in hele grote aantallen input kan leveren om tot een mooi plan te komen. Het plan is ook van regionale betekenis. Dat geeft ook aan dat er een noodzaak is tot samenwerking en commitment tussen alle partijen. In SOME krijgt die samenwerking juist gestalte, of niet natuurlijk, daar gaat het om. GroenLinks vindt het heel belangrijk om die samenwerking goed vorm te geven, volgens het motto 'het onverenigbare verenigen'. Drie punten verdienen de aandacht. Ten eerste was een belangrijk voornemen dat mensen die uit de ENCI kwamen volop kansen zouden krijgen in dat gebied om weer aan het werk te kunnen. Een ex-ENCI-medewerker organiseert bijvoorbeeld een soort hardlooptrainingen in het gebied. Dat soort elementen moeten niet ter zijde worden geschoven door bijvoorbeeld het management van Natuurmonumenten. Een tweede belangrijk element is het parkeren. Het is duidelijk dat het aantal mensen dat naar het gebied komt, zal gaan groeien. Het is onmogelijk om die allemaal met de auto te laten komen, omdat er geen ruimte is voor al die auto's om te parkeren, vanwege de stikstofuitstoot en ook vanwege overlast voor de bewoners van de Kanaaldijk. Er moet dus gezocht worden naar nieuwe concepten van vervoer om mensen daar te krijgen, hetgeen onderstreept hoe belangrijk het is om samen te werken op provinciaal niveau. Een derde belangrijk punt is het begrip Overgangszone. Deze zone is bedoeld als overgang tussen dat hele strakke bedrijventerrein, gedeeltelijk zelfs zware industrie, en de Groeve, bestemd voor natuur en recreatie. Het is dus belangrijk dat er in die zone activiteiten tot ontwikkeling komen die de verbinding en integratie tussen die twee gebieden vormgeeft en mogelijk maakt. Daar ligt ook het belang van de Centrale Allee. Zo komen de mensen ook op die plek naar binnen en niet langs een achterdeur, zoals de zuidelijke toegangsweg. In de komende tijd moet er in SOME-verband hard worden gewerkt aan het smeden van samenwerkingen en goede ideeën.

Het amendement van het CDA over opslagruimtes voor verenigingen vindt GroenLinks een sympathiek idee, maar op deze plek en op dit moment is het zonde van de tijd en energie om dat te onderzoeken. Misschien is dit meer iets wat aan de orde komt als de ENCI inderdaad vertrokken is.

CDA (Brüll) wijst er – per interruptie – op dat zelfs de stakeholders bij de informatiebijeenkomsten hebben aangegeven om graag aan de voorkant te vernemen van de wensen die er zijn voor dit gebied. Als de wensen nu niet kenbaar worden gemaakt, is er in de toekomst geen ruimte meer voor en is de kans verloren.

GroenLinks (Van der Gugten) brengt onder de aandacht dat er op twee derde van het bedrijventerrein, waar de ENCI niet zit, al een nieuwe bedrijventerreinexploitatie op gang is gekomen. De gebouwen die niet meer nodig waren, zijn al gesloopt en de andere gebouwen zijn in bedrijf. De ENCI zit nog op één derde van het gebied en gaat eerder stoppen dan gedacht, dus er kan rechtstreeks bij ENCI geïnformeerd worden, maar de kans is groot dat daar een behoorlijk prijskaartje aan hangt. Daarnaast is het een stevige industriesetting, die allicht niet geschikt is voor verenigingslocaties. Onderzoek daarnaar is daarom op dit moment niet zinvol.

Bij het amendement van de PvdA worden er zoveel punten geschrappt, dat de vertegenwoordiger van de gemeente maar weinig heeft om mee te nemen naar gesprekken. Het is niet verstandig om dat zo te beperken. Het amendement wordt niet gesteund.

PVV (Geurts) meent – per interruptie – dat het juist aan de raad is om te bepalen welke punten de vertegenwoordiger meeneemt naar de gesprekken. De vraag is waarom het dan onwenselijk is dat er punten worden geschrappt.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt dat het schrappen van meer dan een derde van de onderwerpen niet verstandig is. Dat betekent dat er over al die onderwerpen heel verschillend gedacht kan worden, maar dat ze wel op tafel moeten komen. Ze zullen ook aan de orde komen en dan moet de gemeente daar wel



iets over te zeggen hebben.

Wat betreft het amendement over het parkeren ziet GroenLinks de noodzaak voor enige speelruimte voor het creatief invullen van de parkeermogelijkheden. De fractie is echter van mening dat het niet meer om auto's of parkeren moet gaan, maar dat er op zoek moet worden gegaan naar andere manieren om daar te komen. Het amendement van 50PLUS wordt dan ook niet gesteund.

D66 (Barendse) spreekt zijn verbazing en teleurstelling uit, dat alleen het CDA zijn amendementen op tijd heeft gedeeld met de andere partijen in de raad. Het zou fijn zijn als de stukken in de toekomst eerder geleverd zouden worden, zodat alle partijen de tijd hebben om deze serieus te bekijken.

PVM (Meese) spreekt – per interruptie – haar verontwaardiging uit, omdat D66 in een ander geval een motie aan PVM heeft voorgelegd via de mail, waar in drie maanden tijd niet op gereageerd is.

D66 (Barendse) belooft voortaan stipter te reageren als moties eerder worden toegezonden. Allereerst vraagt de fractie of de wethouder in toekomstig overleg met Natuurmonumenten zou willen meenemen dat gidsen van andere partijen ook worden toegelaten op de Groeve, omdat die ten slotte van iedereen is.

Wat betreft de amendementen van het CDA en van GroenLinks volgt D66 het advies van het college en stemt voor.

De wethouder heeft duidelijk uitgelegd waarom het college de amendementen van PvdA en van 50PLUS ontraadt. D66 deelt die mening en stemt tegen.

PvdA (Jacobs) ziet geen link tussen wat de wethouder gezegd heeft over stikstof en de beslispunten die PvdA wil schrappen. De fractie wil slechts een beperking op het aantal parkeerplaatsen en verder leidt geen van de voorgestelde aanpassingen op het stuk tot meer stikstof. Het schrappen van een aantal punten en verder vasthouden aan het PvT, waarvan zoveel mensen zeggen dat het zo'n goed proces was, zo gedegen, met zoveel mensen betrokken, is niet hetzelfde als de wethouder de handen op de rug binden. Twee van de punten gaan over de rol van SOME. In eerste instantie wilde GroenLinks deze beslispunten ook schrappen, maar heeft die inmiddels aangepast. PvdA vindt dat deze aanpassingen de positie van SOME niet voldoende beschermen. Het punt ten aanzien van de zuidelijke toegangsweg hoeft ook de onderhandelingen niet te schaden. De fractie herkent zich dus niet in het weerwoord van de wethouder.

Het amendement van het CDA is sympathiek, maar er zitten te veel haken en ogen aan de verbinding tussen een categorie 5 industrieterrein en verenigingen. Het onderzoeken van geschiktheid van gebouwen op deze locatie lijkt daarom zinloos.

PvdA deelt de gedachte achter het amendement van GroenLinks, maar vindt dit niet voldoende.

Mocht het amendement van PvdA zelf niet worden aangenomen, dan steunt de fractie de motie van 50PLUS.

De VVD (Van de Wouw) vindt het belangrijk om uit de impasse te komen en het raadsvoorstel dat nu voorligt kan daarbij helpen. Punten die voor de fractie van belang zijn, zijn dat er geen entree gevraagd wordt voor het bezoeken van de Groeve en dat de partijen in SOME hun verantwoordelijkheid nemen en rol houden. Om die reden wordt het amendement van GroenLinks mee ingediend.

In het PvT is afgesproken dat er bedrijvigheid op het terrein blijft. Ook zal het zeer kostbaar zijn om gebouwen op het terrein gebruiksklaar te maken voor verenigingen. Het amendement van het CDA wordt daarom niet gesteund. Voor het uitspreken van de wens dat er ruimte komt voor verenigingen is bovendien geen amendement nodig.

De VVD steunt het amendement van 50PLUS niet. Er moet voldoende ruimte blijven om tot goede parkeervoorzieningen te komen, dus dat moet nu niet vastgelegd worden.

Het amendement van de PvdA wordt niet gesteund, omdat dit verhindert om uit deze impasse te komen.

SP (Schut) ziet de ENCI-groeve als een belangrijk stuk van Maastricht. Er is al lang een ontwikkeling in gang gezet, maar definitieve besluiten zijn er nog niet genomen. Het zal nog een hele tijd gaan duren. SP vindt het heel belangrijk dat ook in de toekomst de stem van de partijen in SOME gehoord wordt, daarom heeft de fractie het amendement van GroenLinks mee ingediend. De Groeve moet openbaar blijven, zonder entreegelden. De fractie wil geen grootschalige ontwikkelingen of massatoerisme en vindt daarom het amendement van 50PLUS sympathiek. Het stimuleert het ontwikkelen van andere vormen van vervoer naar het gebied, die milieuvriendelijker zijn. Het argument van de wethouder dat het maximum van 200 parkeerplaatsen de boel op slot zet weegt echter ook sterk en de vraag is of de wethouder dit nog eens kan herhalen. In de tweede termijn wordt hierop teruggekomen.

De SP staat sympathiek tegenover het amendement van het CDA en zegt steun toe, met de opmerking dat het jammer is dat het niet is uitgebreid met Landbouwbelang, omdat dit een belangrijk stukje cultuur voor Maastricht vormt.

Het amendement van de PvdA gaat te ver, want door het schrappen van zoveel punten, krijgt de



gemeente te weinig stem in de ontwikkelingen. SP staat wel achter het punt dat er geen entree moet worden geheven voor het zwemmen. Het amendement wordt niet gesteund.

PVM (Smeets) heeft het amendement van de PvdA mee ingediend.

Wat het amendement van het CDA betreft vraagt hij zich af of de zware industrie echt een probleem is als het alleen maar gaat over opslag- en werklocaties. Ook is de vraag hoeveel het concreet zou kunnen gaan kosten. Hier wil de fractie graag een antwoord op van de wethouder.

Het amendement van GroenLinks wilde PVM steunen, toen het nog ging om het schrappen van punt 8 en 21. Nu het veranderd is, is dat niet meer het geval.

Het amendement van 50PLUS zal PVM niet steunen, omdat 200 parkeerplaatsen wel erg weinig is.

PVV (Geurts) had vanaf het begin de boodschap: "Laat de natuur de natuur zijn." Na het nogmaals grondig bestuderen van het stuk en het aan vier onafhankelijke personen te hebben voorgelegd, zijn er een aantal congruentiefouten gevonden die hij graag wil aankaarten. Ook wijst hij op een spelfout op pagina 10.

Op pagina 11 staat: Een goed gezonde gebied waarin vele recreatievormen ruimte is en tevens de natuur niet gestoord wordt. Dat hangt samen met wat staat op pagina 12, een beperking van area bos, boscompensatie, er is een brede overeenstemming dat bosontwikkeling in deze groeve moet worden beperkt.

Op pagina 19 staat een hele waslijst aan hoe de recreatiegedeeltes hier ingevuld moeten worden, met een flex space concept, ruimte voor creatieve beroepen...

Wethouder Krabbendam vraagt – per interruptie – of de heer Geurts nu spreekt over het PvT dat tien jaar geleden is vastgesteld. In dat geval is hij op dit moment niet voorbereid om daar dieptevragen over te beantwoorden.

PVV (Geurts) beaamt dit. Zijn fractie heeft het amendement van PvdA mede ingediend. Wanneer dit amendement niet wordt aangenomen, zal PVV tegen het stuk stemmen.

Desalniettemin heeft zijn fractie heel veel steun voor het stuk van het CDA en hoewel het amendement van GroenLinks het stuk verbetert, schaart hij zich toch liever achter de PvdA. Hij heeft begrip voor het amendement van 50PLUS, maar volgt de uitleg van de wethouder en steunt dit dus niet.

SAB (Gorren) heeft evenals PVM bedenkingen als het gaat om het digitaal behandelen van dit stuk. Het is een groot stuk waar goed over gediscussieerd moet worden. Ondanks alle vragen die er nog liggen, wil de SAB graag dat alle partijen op één lijn komen en met elkaar in gesprek blijven. De samenwerking tussen SOME, Natuurmomenten, de gemeente en de provincie dient gewaarborgd te blijven. Het gebied moet toegankelijk blijven zonder entreebetaling. Indien er een zwemgelegenheid komt, dient dit ook gratis te zijn. SAB verwacht het dossier nog vaak voorbij te zien komen, aangezien het een startdocument is. De raad zal bij iedere voorgestelde verandering van het PvT op de hoogte gesteld moeten worden.

Het amendement van 50PLUS wordt niet gesteund.

Het amendement van het CDA dient het SAB mee in. In het verleden zijn er ook gebouwen in de Beatrixhaven, ook een industriegebied, gebruikt als opslagruimte voor verenigingen. Hij roept de wethouder op om zijn best te doen ruimte te vinden voor de Maastrichtse verenigingen.

Het SAB dient het amendement van de PvdA mee in en het steunt het amendement van GroenLinks.

CDA (Brüll) wil graag reageren op het verhaal van de heer Geurts (PVV). Hij wil graag duidelijkheid over de link die gelegd werd tussen het amendement van de PvdA en het amendement van het CDA. De heer Geurts zegt positief te staan tegenover de vraag die het CDA stelt in het amendement, maar omdat het amendement van de PvdA het mogelijk niet gaat halen, zou hij het amendement van het CDA niet kunnen steunen.

PVV (Geurts) verklaart dat wanneer het amendement van de PvdA niet wordt aangenomen, zijn fractie dan überhaupt niet voor het raadsvoorstel zal stemmen en dus ook de andere amendementen niet kan steunen.

50PLUS (Van Est) stelt dat het huidige dossier niet makkelijk is, ook gezien het grote aantal beslispunten en amendementen.

Wat betreft het amendement van het CDA zou de 50PLUS het jammer vinden de kans voorbij te laten gaan om dit te onderzoeken, ook al zal het niet eenvoudig zijn. Een kanttekening is dat er geen negatieve gevolgen mogen zijn voor het natuurgebied.

Met betrekking tot de amendementen van GroenLinks en PvdA is de vraag in hoeverre het voordeel heeft voor een startdocument om de wethouder nu al met handen te binden. Hiervoor wacht 50PLUS de tweede termijn even af.



LPM (Nuyts) is erg teleurgesteld in dit raadsstuk. Er zijn te veel beslispunten, waardoor het alle kanten op kan gaan. Dat is ook te zien aan het aantal amendementen en het voorstel van de PvdA om een reeks beslispunten te schrappen, maar ook de motie voor een Rekenkameronderzoek. LPM vindt dat het voorstel eerst had moeten worden doorgerekend, voordat erover gestemd zou worden. Ook de gang van zaken rondom Natuurmonumenten stelt de partij teleur. Door de toeristische exploitatie blijft er van het originele plan niks meer over. LPM wil de Berg teruggeven aan de Maastrichtenaren met een sobere inrichting, zodat daar mensen kunnen gaan wandelen en dat daar weinig in geïnvesteerd wordt. Dat zou niet verantwoord zijn met een verwacht structureel begrotingstekort van € 15 miljoen per jaar. De fractie betreurt dat SOME zich zo door de dominante houding van Natuurmonumenten laat ondersneeuwen. Wat betreft het amendement van het CDA betwijfelt de LPM of de raad op dit moment, waarin de gemeente zo zwaar in de schulden zit, het college opdracht moet geven om zo gebouwen te laten invullen, want dat brengt kosten met zich mee voor het opknappen, de OZB en de huur, en de vraag is of verenigingen dat wel kunnen betalen en of het niet op het bordje van de gemeente komt. Het prijskaartje zal niet laag zijn.

CDA (Brüll) brengt – per interruptie – onder de aandacht dat mevrouw Nuyts (LPM) alles al aan het invullen is wanneer ze concludeert dat het veel geld zal gaan kosten. Er moet echter eerst duidelijk worden of er wel mogelijkheden zijn. Bovendien wordt er nu ook al veel huur betaald door verenigingen, maar de ruimtes worden steeds schaarser en sommige verenigingen dreigen op straat te komen. Wellicht zijn er ook verenigingen die middelen hebben om zelf bij te dragen aan de lokalen, zoals nu al door meerdere verenigingen wordt gedaan. Op voorhand al zeggen dat het veel geld gaat kosten voor de gemeente is te snel. Hiervoor is het onderzoek juist nodig.

LPM (Nuyts) refereert in reactie op de heer Brüll (CDA) aan het voorbeeld van Stichting Boei aan wie de OZB-belasting moest worden kwijtgescholden omdat zij die niet konden betalen. LPM staat in principe achter het amendement van GroenLinks, maar kan dit niet steunen omdat de fractie tegen het hele raadsvoorstel zal stemmen. Dit vanwege de vele beslispunten, vanwege het feit dat de raad geen inzicht en overzicht heeft in de financiële consequenties en omdat dit plan erg afwijkt van het originele plan.

Wat betreft het amendement van de PvdA is de LPM het ermee eens dat er heel veel beslispunten geschrapt zouden moeten worden. Als het zo doorgaat wordt het één groot financieel drama, namelijk als andere partijen gaan beslissen en groen licht geven, terwijl de gemeente over het geld gaat.

LPM kan zich vinden in het amendement van 50PLUS, vanwege de sobere aanpak van het gebied, maar omdat de fractie tegen het raadsvoorstel zal stemmen, kan LPM het amendement niet steunen.

Groep Gunther (Gunther) vindt het belangrijk om zoveel mogelijk vast te houden aan de oorspronkelijke uitgangspunten in het PvT, ook al zijn de omstandigheden veranderd. Voor Groep Gunther is daarbij belangrijk dat het gebied een toegankelijk gebied blijft en er dus geen entree wordt geheven. De partij is voorstander van een kleine, gratis waterspeelplek en is terughoudend over de uitbreiding van parkeerplekken. Ook daarvoor steunt de fractie het amendement van 50PLUS. Wel wil Groep Gunther inzetten op alternatief vervoer. Het gebied moet geen toeristische attractie worden. De samenwerking van alle partijen is belangrijk en de partij kijkt uit naar de beantwoording van de wethouder van de vragen over de amendementen.

Groep Gunther heeft het amendement van het CDA mede ingediend.

Het amendement van PvdA wordt gesteund. Het amendement van GroenLinks is te zacht en wordt daarom niet gesteund.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) vindt het amendement van het CDA sympathiek, maar de nadruk op de volkscultuur komt bij de fractie averechts over. Dit is positieve discriminatie, wat tegenstrijdig is aan wat cultuur juist dient te zijn, alle cultuur is goed. Dus daar een verschil in te maken is niet verantwoord voor vertegenwoordigers van de hele stad.

CDA (Brüll) meent – per interruptie – dat de heer Lurvink hele zware woorden in de mond neemt jegens het CDA. De sector die het CDA benoemt, hoort nu eenmaal bij de volkscultuursector. Dat zijn ook de verenigingen die zoeken naar werk- en opslagruimten. Als de bredere sector cultuur naar het gebied wordt gebracht, dan ontstaan er nog grotere problemen, want dat zijn dan juist de activiteiten waar veel mensen op af komen en dat is op dit moment helemaal onhaalbaar in dit gebied. Het CDA wil vooral de helpende hand bieden aan de volksculturele verenigingen in de stad, die zich ook sterk maken om de Maastrichtse identiteit te waarborgen voor de toekomst. Dus er wordt niet gevraagd naar verenigingslokalen voor verenigingsactiviteiten, maar voor het bouwen van bijvoorbeeld carnavalswagens, decors en alles wat de volkscultuur uitdraagt in de stad. Het is absoluut niet een discriminerende actie richting andere sectoren, het is juist deze groep waar het CDA zich voor wil hard maken. Hij vindt het jammer dat het woord discriminatie in de mond is genomen.

SP (Schut) merkt – per interruptie – op naar de heer Brüll (CDA) dat Landbouwbelang geen organisatie is



die veel publiek zal trekken. Ze benadrukt nogmaals dat haar fractie het jammer vindt dat het CDA de zaak niet iets breder getrokken heeft, door ook Landbouwbelang te noemen in het amendement.

CDA (Brüll) noemt in reactie op mevrouw Schut dat er nu activiteiten binnen Landbouwbelang plaatsvinden, die toch geregeld hele groepen mensen aantrekken. Dat kan niet in het gebied waarover gesproken wordt.

De VVD (Van de Wouw) stelt – per interruptie – dat Landbouwbelang voor de coronacrisis zelf schermde met de grote groepen mensen die op bezoek komen, de maandelijkse feesten van meer dan driehonderd personen. Dus wat dat betreft klopt het niet wat mevrouw Schut aangeeft.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) blijft bij zijn woorden. Hij sprak eerder over positieve discriminatie, niet discriminatie. Het gaat erom dat in een land van het staatsrecht en de grondwet iedereen gelijk behandeld dient te worden. De vraag is wat er bedoeld wordt met het volk van Maastricht. Het volk van Maastricht wordt gekarakteriseerd door haar diversiteit en pluralisme. Dat het hier dan toch gaat om slechts één onderdeel van die cultuur stuit zijn fractie tegen de borst.

SAB (Gorren) benadrukt – per interruptie – dat er wordt afgeweken van het onderwerp. Landbouwbelang komt een andere keer aan bod. Hij roept de raadsleden op om voortvarend verder te gaan met het voorliggende stuk.

Groep Alexander Lurvink (Lurvink) zal het amendement van GroenLinks niet steunen, want zijn fractie dient het amendement van de PvdA mee in.

Wat betreft het amendement van 50PLUS merkt hij op dat hier het parkeerbeleid wordt gebruikt om het toerismebeleid te hanteren. Dat draagt alleen maar verder bij aan de overhead bij de ambtenaren en de bureaucratie daarvan. Groep Alexander Lurvink dient het amendement van de PvdA mee in. Daarnaast spreekt hij de waardering van zijn fractie uit over beslispunt 2, waar wordt opgeroepen de Commissie Herbestemming de ruimte te geven om integraal te kijken wat er het beste met het gebied kan worden gedaan.

De voorzitter (Severijns, de VVD) geeft het woord aan de portefeuillehouder (wethouder Krabbendam), om te antwoorden op de vragen uit de eerste termijn.

Wethouder Krabbendam stelt dat het standpunt van het college duidelijk beschreven is in het stuk en beperkt zich tot het beantwoorden van de vragen die zijn gesteld.

Het CDA vroeg of er financiële gevolgen zijn als de rol van SOME wordt uitgebreid. De intentie van het amendement van GroenLinks is niet om de rol van SOME uit te breiden, eerder juist om daar niet te veel op in te boeten en daar open naar te kijken. Als het gaat om de financiële gevolgen van SOME, die zijn er natuurlijk wel. SOME wordt in de lucht gehouden op basis van de afspraak dat de drie founding fathers, namelijk ENCI, de provincie Nederlands Limburg en de gemeente Maastricht, met elkaar zorgen dat dat financieel geregeld wordt. SOME heeft in 2019 € 180.000 verzocht bij te dragen voor hun activiteiten en instandhouding en voor 2020 € 140.000. Het is niet te voorzien dat zij voor het komende jaar zelf inkomsten kunnen genereren, dus dat blijft een financiële aanspraak die ze op de verschillende partijen doen. Eén van die partijen heeft de intentie als fabriek te gaan sluiten, dus daar ontstaat natuurlijk een vraag. Het in standhouden van SOME is dus niet gratis.

SP (Schut) vraagt – per interruptie – of het bij de genoemde bedragen gaat om de bijdrage van alle drie de partijen aan SOME, of alleen de gemeentelijke bijdrage.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat dit cumulatief is van alle drie de partijen. In het amendement wordt geschreven over de inhoudelijke kant, namelijk dat SOME een verband is waarin de verschillende partijen niet alleen die drie 'founding fathers', maar ook Natuurmonumenten en het Sint-Pietersberg Adembenemend, betrokken zijn om in dat overkoepelende gremium samen te werken. Dat gremium heeft als doel om toezicht te houden op de uitvoering van het PvT. Het is ook oorspronkelijk de bedoeling geweest om bepaalde projectontwikkelingen in gang te zetten. De vraag is in hoeverre dat soort rollen echt horen te liggen bij SOME, daar kan over gediscussieerd worden. Het belang van de gelijkwaardige samenwerking in SOME onderscheidt het college uiteraard wel en dat is ook de reden waarom het college positief adviseert op het amendement van GroenLinks com suis.

PVM (Smeets) – per interruptie – begrijpt dat de wethouder niet kan inschatten wat de kosten zullen zijn van SOME, maar vraagt zich af of de totale financiële consequenties voor Maastricht wel kunnen worden ingeschat.

Wethouder Krabbendam verklaart dat dat afhangt van de wijzigingen in het PvT en de bespreking ervan met de andere partijen. Het bedrag dat nodig is om het PvT helemaal te realiseren, is nu nog niet in te schatten, omdat nog niet bekend is welke partijen er mee gaan doen. Wanneer de gemeente Maastricht haar eigen wensen naar voren brengt, die verschillen van die van de andere partijen, dan zullen de andere partijen ook verwachten dat Maastricht voor de kosten opdraait. Dat is dus bepalend voor het kostenplaatje. De wethouder ziet er uiteraard op toe dat de gemeente niet het pad op gaat van de blanco cheque, want daar is Maastricht noch de hele transformatie van de ENCI-groeve bij gebaat.

De VVD (Van de Wouw) vraagt zich af wat er gebeurt met de lening aan SOME in het geval dat SOME opgeheven wordt.



Wethouder Krabbendam antwoordt dat dit nu nog niet bekend is, omdat SOME nog niet wordt opgeheven en er nog geen verzoek ligt van SOME met betrekking tot die lening. Zolang SOME geen inkomsten heeft, is er ook geen zicht op terugbetaling van die lening. Dit is in het verleden ook aan de raad gecommuniceerd. Het hangt er dus ook vanaf in hoeverre SOME bepaalde inkomsten kan genereren, bijvoorbeeld door de pacht van bepaalde grond, waarmee ze die € 250.000 per partij kan terugbetalen. Het besluit van die leningen is natuurlijk al lang geleden genomen.

De wethouder komt terug op het amendement van het CDA over de bestemming van gebouwen en het gebruik ervan. Op het moment dat de gemeente bepaalde gebouwen wil bestemmen voor een bepaalde functie en die functie is in waarde lager dan de categorie zware industrie die daar op het terrein zit, dan is er wel een afwaardering van de grond. Hoe die berekening gemaakt wordt, is dan afhankelijk van wie daar de vragende partij van is. Als gemeente Maastricht wil dat er afgewaardeerd wordt op die gronden terwijl ENCI daar als eigenaar geen belang bij heeft, dan kan het zo zijn dat daar een planschadeverzoek uit voortkomt, die dan door de gemeente moet worden betaald. Dat zal dan worden meegenomen in de afweging van het college, want het kan best zijn dat de kosten dan niet tegen de baten opwegen. De wethouder benadrukt dat hij hier van tevoren niet over kan oordelen, maar vraagt de raad hier wel rekening mee te houden.

Wat betreft de vraag van D66 over andere rondleidingen in de Groeve dan die van Natuurmonumenten zelf, beaamt de wethouder dat de Groeve eigendom is van SOME en dat de gemeente Maastricht dus bij Natuurmonumenten kan aandringen dat de Groeve, indien mogelijk, ook opengesteld moet zijn voor andere groepen en activiteiten. Wel moet de raad in gedachten houden dat het eigendom bij Natuurmonumenten ligt. Zo gauw er concurrerende activiteiten zijn, dan kan Natuurmonumenten weigeren. Anderzijds, wanneer het andersoortige activiteiten zijn, dan zou Natuurmonumenten er juist profijt van hebben. Die vraag kan dus zeker bij Natuurmonumenten onder de aandacht worden gebracht, zonder de garantie dat het kan worden afgedwongen.

De vraag van SP is waarom het zo vervelend zou zijn als er toch 200 parkeerplaatsen aangelegd zouden worden. Daarbij moet gerealiseerd worden dat de Groeve een bepaalde aantrekkingskracht heeft, ongeacht wat er gedaan wordt. Er zullen dus altijd parkeerplaatsen nodig zijn. Als er onvoldoende parkeerplaatsen zijn, zullen mensen elders gaan parkeren met alle vervelende gevolgen voor omwonenden. De heer Van Est kiest bewust voor het minimumscenario. Dat hoort de wethouder de SP niet zeggen.

GroenLinks (Van der Gugten) haakt – per interruptie – in op het verhaal over de rondleidingen. Het is een simpel feit dat in het PVT afgesproken is om bij elke nieuwe activiteit in het ENCI-gebied eerst te kijken naar oud-ENCI-medewerkers. Tegenover de ENCI-medewerkers heeft de gemeente de verplichting op zich genomen zoveel mogelijk nieuwe werkgelegenheid te creëren zodat zij waar mogelijk kunnen terugkomen. Dat is iets wat buiten beeld verdwijnt, maar toch goed om weer eens te lezen, omdat dit een serieuze verplichting is. De afgelopen jaren heeft Natuurmonumenten geprobeerd activiteiten steeds meer af te schermen en steeds minder mensen die voor een deel bij ENCI vandaan kwamen toe te laten. Het is goed om dat in SOME-verband weer eens op tafel te leggen.

PvdA (Jacobs) heeft – per interruptie – een korte vraag aan de wethouder omtrent de honden die niet door Natuurmonumenten zouden worden toegestaan in de Lage Overgangszone.

Wethouder Krabbendam excuseert zich dat hij die vraag niet had genoteerd. Hij zal daar na de beantwoording van de vraag van mevrouw Schut (SP) op terugkomen.

Wat betreft de vraag over de parkeerplaatsen is het zo, dat eventuele ontwikkelingen die worden toegevoegd aan de Overgangszone en die dus kunnen bijdragen aan de exploitatieopbrengsten om de Groeve te onderhouden en toegankelijk te maken, wel getoetst moeten worden aan het geldende parkeerbeleid. Als er maar 200 parkeerplaatsen zijn, dan is de grens snel bereikt, met als gevolg dat bepaalde wenselijke ontwikkelingen die zouden passen bij die Overgangszone en de Groeve, niet doorgevoerd kunnen worden, omdat er onvoldoende parkeerplaatsen zijn.

50PLUS (Van Est) verduidelijkt – per interruptie – dat zijn fractie voor de minimumvariant van het parkeerplaatsbeleid is, wat niet wil zeggen dat de rendabiliteit afhankelijk moet zijn van het aantal parkeerplaatsen. Er valt te denken aan een reserveringssysteem en andere mogelijkheden.

SP (Schut) verwacht van de wethouder een toezegging dat hij alle plannen met betrekking tot parkeerplaatsen uiterst streng zal beoordelen en eigenlijk altijd zal gaan voor de minimumvariant. Of dat er dat 200, 220 of 250 moeten zijn, dat hangt af van het uiteindelijke plan voor de ontwikkeling van het gebied, maar het moet voorkomen worden dat daar hele grote parkeerplaatsen worden aangelegd, wat weer een aanzuigende werking heeft en extra bezoek stimuleert. Het moet eigenlijk andersom zijn: Er moet een idee zijn van wat er in de Groeve gedaan wordt en dan moet uitgezocht worden welke vervoersmogelijkheden daarbij passen, bijvoorbeeld door gebruik te maken van de mogelijkheden die het water biedt.

Wethouder Krabbendam heeft eerder al aangegeven dat er aandacht moet zijn voor andere vormen van vervoer. Tegelijkertijd is er een parkeernorm, een geldend beleid dat door de raad is vastgesteld. Als er een bepaalde ontwikkeling is, moet er gekeken worden hoe dat met parkeren wordt opgelost. De angst



die de SP lijkt uit te spreken dat er een ongeremde uitbreiding van parkeerplaatsen zou kunnen komen, daar is absoluut geen sprake van, omdat de ontwikkelingen aan de grenzen van de stikstofproblematiek zijn gebonden. Daarnaast kan de Lage Kanaaldijk ook maar een x-aantal autobewegingen per dag aan. Het aantal parkeerplaatsen zal dus nooit onbeperkt kunnen zijn, er zijn zeker grenzen. Maximaal, net zo goed als minimaal, omdat het niet de bedoeling is de ontwikkelingen op slot te zetten. Het college zal er verstandig en verantwoordelijk mee omgaan. Ook zal er gezocht worden naar mogelijke alternatieven. De vraag aan de raad is, binnen alle grenzen die gesteld zijn: zet het niet op slot.

De wethouder gaat in op de vraag van de PvdA over honden in de Lage Overgangszone. Het lijkt alsof de PvdA poneert dat dat eerder wel kon en nu ineens niet meer. Dat bestrijdt de wethouder. Met honden mag op de hele Sint-Pietersberg aangeliend gelopen worden. Op de Lage Overgangszone en op de trap mag het niet, ook niet aangeliend. Dat heeft ook nooit gemogen. Het argument van Natuurmonumenten daarvoor is dat de schapen in de Groeve van de honden kunnen schrikken, wat gevaarlijk is met de steile hellingen. Als de Lage Overgangszone vrij toegankelijk blijft en de diepe Groeve niet, betaald bijvoorbeeld, dan moet er wel enige vorm van afscherming tussen de Lage Overgangszone en de Groeve komen en dan vervalt wel het argument van Natuurmonumenten grotendeels. Dat zou dus in de toekomst eventueel kunnen veranderen.

PvdA (Jacobs) had begrepen dat het oorspronkelijk wel mogelijk was om in de Lage Overgangszone met een hond te wandelen, zij het aangeliend. Ambtenaren van de gemeente zouden ook aangegeven hebben dat zij daar niet onwelwillend tegenover stonden. Wellicht zou het dan noodzakelijk zijn in verband met de schapen om daar een hekje neer te zetten, maar er zou een mouw aan te passen moeten zijn. Het past ook niet in de logica van de looplijnen over de berg, want er wordt een stuk uitgeknipt, dus die mensen kunnen er met de hond wandelen, maar dat ene stuk niet. Dat is jammer, daar zou een oplossing voor gevonden moeten worden.

Wethouder Krabbendam stelt dat hij zijn input direct van de projectleider krijgt, dus zijn informatie is kloppend. Het is duidelijk dat de wens voor het wandelen met de hond in de Lage Overgangszone wel bestaat en dat zou in theorie wel kunnen, maar dan zou er een afscherming moeten komen en geen hekje. Dit zou passen in het geval dat de Groeve afgeschermd wordt als niet-toegankelijk gebied. De PvdA is daar echter geen voorstander van. De wethouder ziet daarom een tegenstrijdigheid in de wens van de PvdA en de realiseerbaarheid daarvan in combinatie met een andere wens van de PvdA, namelijk vrije toegankelijkheid van de Groeve. Mocht de gelegenheid zich voordoen, dan wil de wethouder daar best aandacht voor vragen, maar hij kan niet garanderen dat het ook kan.

Op de vraag van de PVM wat het zou kosten als er van die zware industrie zou worden afgewaardeerd naar een andere functie, heeft de wethouder geen direct antwoord. Dat zou afhankelijk zijn van de nieuwe functie. Dat dat de gemeente geld kan kosten via planschade is een feit, zeker als de gemeente de enige vragende partij is en niet het eigendom heeft.

De spelfout die de PVV in het PvT had ontdekt kan niet meer gecorrigeerd worden, want dat document is al jaren geleden door de raad vastgesteld. De andere inhoudelijke vragen over het PvT wil de wethouder met hem bespreken buiten de orde van deze vergadering, omdat het PvT een gegeven is en nu niet ter besluitvorming voorligt.

In reactie op de opmerking van de heer Van Est (50PLUS) met betrekking tot het binden van de handen van de wethouder, stelt de wethouder dat het schrappen van een groot aantal punten in het PvT niet de handen van de wethouder bindt, maar de handen van de gemeente in het gesprek met andere partijen die bezig zijn te kijken naar wat er eventueel aan wijzigingen zou moeten komen. De raad heeft dan zijn kans om aan zet te zijn laten liggen. De wethouder zal met de handen over elkaar bij dat gesprek zitten en daar niet op kunnen reageren, terwijl het proces voortgaat en hij uiteindelijk een voorstel aan de raad moet voorleggen waar deze alleen nog maar ja of nee op kan zeggen. Dat wil de wethouder ten strengste ontraden. Dat is ook de reden waarom het college het amendement van de PvdA ontraadt.

Het standpunt van het college over het PvT staat in het raadsvoorstel, daar hoeft de wethouder niet verder op in te gaan.

Tweede termijn

De voorzitter (Severijns, de VVD) geeft het woord aan de heer Brüll (CDA) voor de tweede termijn.

CDA (Brüll) bedankt de wethouder voor de beantwoording. De fractie zal bij de stemming een stemverklaring afleggen. In reactie op de verklaring van heer Geurts (PVV) waarom hij het amendement van het CDA niet wil steunen, benadrukt hij dat de PVV door instemming met het amendement het stuk beter kan maken, wat ook voor PVV van waarde zou zijn, omdat die partij ook het verenigingsleven een warm hart toedraagt. Het zou ook mogelijk zijn voor het amendement te stemmen en tegen het gehele raadsvoorstel.

D66 (Barendse) dankt de wethouder voor de heldere beantwoording van de vragen.

PvdA (Jacobs) hoort steeds dat door het schrappen van beslispunten zoals gedaan in het amendement de gemeenteraad geen invloed zou hebben op onderwerpen. Dat is onzin. Er ligt een PvT, dat is helder.



Er wordt af en toe om aanpassingen gevraagd en daar geeft de partij een duidelijke mening over. De wethouder heeft een duidelijk mandaat en als andere partijen willen afwijken van het PvT wordt dat gewoon voorgelegd aan de raad. Sterker nog, het is eerder omgedraaid. Net door akkoord te gaan met dit stuk, geeft de gemeente invloed weg, bijvoorbeeld omdat SOME, daar waar de gemeente wel invloed heeft, macht wordt ontnomen ten voordele van bijvoorbeeld Natuurmonumenten, waar de gemeente geen invloed op heeft.

De PvdA wil gratis toegang tot de Groeve en tot een eventuele zwemvoorziening. Dat is wat niet gebeurt met dit stuk, dus degene die voor dit stuk stemt, gaat akkoord met betaalde toegang tot een zwemvoorziening.

De VVD (Van de Wouw) wil nog een keer benadrukken dat haar fractie het belangrijk vindt dat SOME in die ontwikkelrol blijft, juist om in de toekomst die lening terugbetaald te kunnen krijgen.

SP (Schut) kijkt naar de ontwikkelmogelijkheden van de Groeve met de wens dat er maximaal twee horecagelegenheden kunnen komen, niet minimaal zoals in het raadsvoorstel staat. Ook wat betreft verblijfsrecreatie wil de SP de minimale variant. Met die uitgangspunten in de achterzak gaat de SP ervan uit dat er ook een absoluut minimumaantal parkeerplaatsen gerealiseerd zal worden, dus niet dat door het aanleggen van meer parkeerplaatsen tot het maximum van wat voor de stikstof dan mogelijk is, dat er toch richting grootschaligheid wordt gegaan.

Ook de SP wil gratis toegang tot de Groeve en een eventuele waterpartij. De businesscase van Natuurmonumenten moet daarom goed tegen het licht gehouden worden door SOME.

PVM (Smeets) merkt een tegenstrijdigheid in het betoog van mevrouw Schut (SP) omdat zij spreekt van een gratis waterpartij, terwijl ze straks gaat stemmen voor een stuk waarin staat dat het niet gratis zal zijn.

SP (Schut) herhaalt dat haar fractie voor een vrije entree van de Groeve en voorzieningen is. Ze begrijpt dat het anders staat in lid 3, maar dat neemt ze dan op de koop toe ook al is de SP er geen voorstander van.

PVM (Smeets) vindt het raar dat mevrouw Schut (SP) constant zegt dat het gratis moet en zo laagdrempelig mogelijk moet zijn, maar dan toch punt 3 goedkeurt, dat ervoor betaald gaat worden.

PVV (Geurts) spreekt zijn vrees uit dat het ENCI-gebied meer gaat worden gezien als verdienmodel dan als natuurgebied, maar dat zal de tijd leren.

SAB (Gorren) staat voor een dilemma. Mocht er een zwemvoorziening komen, dan wil de SAB wel dat dit gratis is, omdat het gebied van de bevolking is. Wanneer de partij voor het stuk stemt, dan betekent dat dat er betaald moet gaan worden als er een zwemgelegenheid komt. De SAB is daarover nog in dubio.

50PLUS (Van Est) benadrukt dat de raadsleden die niet voor het stuk stemmen, wel voor het door 50PLUS ingediende amendement kunnen stemmen. Hij bedankt de wethouder voor de uitgebreide beantwoording van de vragen. De wethouder zegt dat er een grens is aan het aantal parkeerplaatsen en 50PLUS wil graag weten of daar al een getal bij bekend is.

LPM (Nuyts) herhaalt dat er te veel beslispunten zijn en geen overzicht van de kosten en waar het toe gaat leiden. Haar partij wil het financiële gedeelte zeker stellen, met name in deze hachelijke tijd.

Groep Gunther (Gunther) is na de discussie gesterkt in zijn mening over het stuk, hetgeen betekent dat zijn fractie gratis toegang voor het gebied wil hebben, inclusief het gratis gebruik van een waterspeelplek.

Wethouder Krabbendam antwoordt op de vraag van de heer van Est (50PLUS) dat het absolute maximum aan parkeerplaatsen binnen de grenzen van de stikstofproblematiek 600 is, maar dat dat geen hard getal is. Het zou heel goed minder kunnen zijn en dan nog moet worden afgewogen of zoveel parkeerplaatsen wel gewenst zijn, of er nog alternatieven zijn en wat het betekent voor de ontwikkeling in de Groeve. De vraag is dus eerder andersom, er moet eerst gekeken welke ontwikkelingen wenselijk zijn en vervolgens hoeveel parkeerplaatsen daarmee gemoeid gaan.

Gratis zwemmen betekent dat er geen sprake kan zijn van toezicht bij die waterrecreatie. Wanneer er te weinig toezicht is, trekt dat overlast aan, maar ook zeer gevaarlijke situaties. Het is niet een gemakkelijk gebied waar mensen zomaar even in gelaten kunnen worden. Er zijn steile kliffen waar een ongeluk in een klein hoekje zit. Een vorm van toezicht en faciliteiten zijn nodig. Dat is niet gratis. Wil de raad dit toch vrij toegankelijk maken, dan betekent dat, dat de gemeente de kosten zal moeten dragen.

LPM (Nuyts) vraagt – per interruptie – hoe het zit als de wethouder straks naar de andere partijen gaat die allerlei zaken goedkeuren, waarmee hij vervolgens weer bij de raad komt. Ze wil weten wat de financiële gevolgen daarvan zijn en of er nog nee tegen dat voorstel gezegd kan worden, ook al hebben een aantal partijen er eerder wel voor gestemd.

Wethouder Krabbendam hoopt dat er deze avond gestemd wordt voor dit startdocument, zodat hij dit mee kan nemen naar de besprekingen met de andere partijen. Vervolgens zal hij bij de raad terugkomen met een voorstel. Daar kan de raad voor of tegen stemmen. Het zou raar zijn als de raad tegen het voorstel stemt als daar zaken in staan waar vanavond wel voor wordt gestemd. Toch is uiteindelijk het laatste woord aan de gemeenteraad. De raad heeft wel een verantwoordelijkheid als één van de zes partijen, SOME meegeteld, maar heeft ook het financiële primaat, dus als er financiële investeringen van



de gemeente mee gepaard gaan of eventuele structurele lasten waarvan de raad zegt geen voorstander te zijn, dan bestaat altijd de mogelijkheid om daar alsnog nee of ja tegen te zeggen.

Onderhandelingsresultaten moeten altijd gewogen worden. Het is een verantwoordelijkheid, want wanneer er nee wordt gezegd is er mogelijk een heel groot probleem.

PvdA (Jacobs) stelt – per interruptie – dat de PvdA op bepaalde punten vasthoudt aan het oorspronkelijke PvT, maar dat er nog voldoende punten zijn waarin de partij meebeweegt, dus het verhaal van de wethouder is erg kort door de bocht.

De voorzitter (Severijns, de VVD) gaat over tot stemming. Als eerste wordt gestemd over het amendement van de PvdA, aangezien dat het meest ingrijpend is.

Het amendement van de PvdA is verworpen met 11 stemmen voor en 25 stemmen tegen.

De voorzitter (Severijns, de VVD) gaat over tot de stemming over het amendement van GroenLinks.

CDA (Brüll) geeft de stemverklaring dat zijn fractie de inhoudelijke bedoeling van dit amendement steunt, maar dat deze steun niet betekent dat hiermee extra geld richting SOME gaat.

Het amendement van GroenLinks is aangenomen met 24 stemmen voor en 12 stemmen tegen.

De voorzitter (Severijns, de VVD) gaat over tot de stemming over het amendement van het CDA.

De stemmen voor het amendement van het CDA staken met 18 stemmen voor en 18 stemmen tegen.

De griffier deelt mee dat dit betekent dat er bij de volgende raadsvergadering, wanneer de raad voltallig is, opnieuw moet worden gestemd over dit amendement en dat ook het daadwerkelijke startdocument deze avond niet in stemming kan worden gebracht. Er kan wel gestemd worden over het amendement van 50PLUS.

PvdA (Fokke) meent dat dit agendapunt haast heeft en dat er dus wel een vergadering moet worden gepland om die stemming te laten plaatsvinden. De volgende vergadering is 16 juni. Misschien is dat te laat, maar dat weet de wethouder, dus dat moet even overlegd worden.

De voorzitter (Severijns, de VVD) zal met de griffier en de wethouder overleggen wanneer deze stemming moet plaatsvinden. Hij gaat over tot de stemming over het amendement van 50PLUS.

Het amendement van 50PLUS is verworpen met 5 stemmen voor en 31 stemmen tegen.

GroenLinks (Korsten) vraagt voor de duidelijkheid of de beraadslagingen over dit stuk dan zijn afgesloten. Ze gaat ervan uit dat er bij de volgende vergadering alleen nog gestemd wordt.

De voorzitter (Severijns, de VVD) beaamt dit. Hij herinnert de raad eraan dat agendapunt 17 zal worden behandeld tijdens de voortzetting van de raadsvergadering op 27 mei om 20.00 uur en schorst de vergadering.

